

**О НОВОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ –  
ИННОВАЦИОННОМ СПОСОБЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА**  
**Foundations of the new socio-economic formation – innovative type of the public production**

**Н. А. Потехин**, доктор экономических наук, профессор кафедры управления и права  
Уральского государственного аграрного университета  
(г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

*Рецензент:* О. А. Козлова, доктор экономических наук, профессор

**Аннотация**

Впервые поставлена проблема перехода ведущих стран и цивилизации на новый цикл обновления производства в виде новой общественно-экономической формации, которую по имеющимся обобщениям исторического опыта целесообразно назвать – инновационная общественно-экономическая формация (инновационный способ общественного воспроизводства). Показывается, что государственно-монополистическая общественно-экономическая формация уже более 50 лет находится на завершающей фазе цикла обновления производства и характеризуется саморазрушением всех важнейших институтов. Дальнейшая модернизация идеи данного строя приведет к усилению деградиционных тенденций в экономике и связанных с ней институтов. По этим же причинам невозможна реконструкция социализма. Раскрываются важнейшие аспекты преимущества инновационной общественно-экономической формации по сравнению с предыдущими типами производства: отсутствие религиозно-политических, а с ними волюнтаристско-субъективных подходов в управлении жизнедеятельностью общества по уровням хозяйствования; использование качественно новой научной, методологической базы и теории подготовки кадров, принципов создания орудий труда, средств производства, продукции, продуктов питания и услуг; повсеместное использование качественно новых систем и технологических модулей – кинетронных супертехнологий (КСТ), обеспечивающих многократный рост общественной производительности труда и снижение расходов на единицу продукции, экологическую чистоту производства, высокий уровень качества жизни, комфортные условия жизнедеятельности для всех членов общества в рабочее и свободное время; устойчивое развитие всего населения страны и цивилизации в целом.

**Ключевые слова:** общественно-экономическая формация, инновационный тип общественного производства, Вторая индустриализация России, общественное производство, кинетронные супертехнологии, воспроизводство природных ресурсов, фундаментальное духовно-нравственное, физическое и профессиональное воспитание и образование.

**Summary**

For the first time the issue of transition of the leading countries and civilizations to a new update cycle of production in the form of a new socio-economic formations, which according to the generalization of the historical experience it is reasonable to call – innovative socio-economic system (innovative method of social reproduction). It is shown that state-monopolistic socio-economic formation more than 50 years is on the final phase of the update cycle of production and characterized by the destruction of all its most important institutions. Further upgrading of that system will lead to greater degradation trends in the economy and related institutions. For the same reasons, also impossible the reconstruction of socialism. Substantiated scientific-technological, socio-economic, ecological preconditions and prospects for sustainable development of each country and civilization in general. Reveals the most important aspects of the advantages of the innovative socio-economic structure in comparison with the previous types of production: the lack of religious-political, and with them voluntaristic-subjective approaches in the management of the vital functions of soci-

ety levels of management; the use of qualitatively new scientific, methodological framework and theory of training, principles of creation of instruments of labor, means of production, products, food products and services; the widespread use of new systems and process modules – cinetronic super technologies (CST), providing a multiple increase in labor productivity and reduction of costs per unit of production, environmentally sound manufacturing processes, high level of quality of life and comfortable conditions of life for all members of society both at work and in free time; sustainable development of the country's population and civilization in general.

**Keywords:** socio-economic formation, innovative type of public production, the Second industrialization of Russia, public production, cinetronic super technologies, reproduction of natural resources, fundamental spiritual, moral, physical and vocational education and training.

Вот уже более полувека Россия, другие ведущие страны мира, да и вся цивилизация ищут рациональный путь развития. В статье раскрывается незавидное состояние, достигнутое в экономических и управленческих науках по отношению к этой проблеме, где используются неактуальные базы знаний, несостоятельные теории и, главное, неадекватная методология развития. Нами показана тупиковая направленность «классических религиозно-классово-политических», «классических стоимостных», «либерально-демократической теорий» и их неспособность дать рациональные решения.

Научному сообществу, политикам и практикам предлагается обоснованная коэволюционная (бескровная и безвредная) инновационная концепция, способная вывести Россию на инновационную магистраль, на качественно новые обновляющие циклы развития, в итоге способные в целом составить *принципиально новую общественно-экономическую формацию*.

Эта концепция основана на постоянно расширяющемся информационном мировом знании, использующем качественно новую научную базу, междисциплинарные системно-целостные теории и методологии, высокие супертехнологии. Цель при этом – новые инновационные кадры, которые, как и прежде, «решат все».

Вторая индустриализация России – практический каркас, призванный обеспечить многократно возросшую производительность общественного труда, экологически чистое гуманное производство, устойчивое развитие и сохранение для человечества природной среды на Земле на многие тысячелетия.

**Сущность проблемы.** Обобщение многовекового исторического опыта показывает, что все общественно-экономические формации исходили и исходят из религиозно-политической основы социально-экономического развития, которая создавала большой простор волюнтаризму, субъективизму, узурпации власти в виде культа личности по всем уровням хозяйствования. Превалировали всегда религия, политика, а потом все остальные начала. Этим можно было объяснить любые действия и решения руководства страны.

Переход от одной формации к другой сопровождается массовым уничтожением ни в чем не повинных людей. Реконструкция «либерально-демократического» государственно-монополистического строя в России также обошлась многомиллионным уничтожением населения и превращением страны в сырьевой придаток большой семерки.

Кроме религиозно-политического тумана-оболочки, каждый способ общественного производства имеет социально-экономическую, технологическую, экологическую и иную научную или псевдонаучную базу, характеризующую степень развития взаимоотношений человека с человеком, природой, производительных сил, производственных и надстроечных отношений. Наиболее распространенные в настоящее время идеи социализма и «либерально-демократического государственно-монополистического строя» находятся на заключительной

фазе цикла обновления более 50 лет [4]. На этой фазе потенциал всех базовых идей, заложенных в развитии данного типа общества, уже исчерпан, наступает саморазрушение экономики и связанных с ней институтов [7, 13, 14]. Наблюдается постоянное увеличение социально-экономических и иных потерь, гуманитарных катастроф, усиление внутренних и внешних политических, военных и иных конфликтов, ухудшение качества жизни и благосостояния населения России и других стран [14, 16].

Реконструкция социализма также невозможна по названным причинам. Дальнейшая модернизация «либерально-демократического государственно-монополистического строя» приводит к усилению деструктивных тенденций, массовым гуманитарным катастрофам и самоуничтожению цивилизации. Современные общественные науки и все научные школы и направления остановились на фазе модификации названных теорий, концепций, идеи и потенциал которых давно исчерпал себя. Наука до сих пор не сделала даже намека, достаточно внятного и научно обоснованного предложения обществу о дальнейшей судьбе и путях перспективного, устойчивого развития России и цивилизации без исходных религиозно-политических начал. Отмеченное обуславливает и объясняет постоянные социально-экономические катаклизмы, гуманитарные катастрофы, огромные потери и не проходящий, но постоянно усиливающийся мировой всеобщий кризис, охватывающий все государства. В какой форме будет осуществляться дальнейшее развитие России и цивилизации? На этот вопрос современные общественные науки не дают обнадеживающего достаточно аргументированного ответа, нет от них также четких рекомендаций и даже намеков на позитивное будущее. Все они (общественные науки) уже остановились на трех тупиковых направлениях: реконструкции социализма-коммунизма, дальнейшей модернизации действующего в ведущих и иных странах «либерально-демократического государственно-монополистического строя» и конвергенции социализма и капитализма.

Несмотря на наблюдаемый длительный всеобщий научный застой, иных, более свежих, оздоравливающих и достаточно позитивных, обнадеживающих в будущем – современных перспективных теорий, концепций, точек зрения, подходов, комплексных мыслей в развитии России и ведущих стран мирового сообщества не приводится, и при таких подходах не будет в перспективе. Здесь вполне уместны слова и выводы В. И. Ленина, критиковавшего в свое время философов и физиков, назвавшего такое состояние в науке (конец XIX в.) «нищета философии и философия нищеты» [8]. В настоящее время наблюдается аналогичная ситуация в современных философских, идеологических, политических, социологических, экономических, управленческих и правовых науках всего мирового сообщества, которые не могут дать никаких перспектив и надежд на дальнейшее позитивное развитие цивилизации. Это свидетельствует об очень длительном государственно-политическом, социально-экономическом, управленческом и правовом застое и упадке ведущих мировых держав, чрезмерно высоком уровне концентрации и узурпации государственно-монополистической власти в руках отдельных групп бизнес-элиты. К сожалению, наиболее популярные теории, концепции и проводимые в соответствии с ними мероприятия лишь усугубляют сложившуюся обстановку, разрушают общественные институты и усиливают деструктивные тенденции во всех сферах жизнедеятельности общества в России и других странах. Дело дошло уже до того, что возникла угроза сохранению жизни всего человечества на Земле [7, 10, 13, 17, 18].

Из-за такой молчаливой и модернизационной позиции науки, которая не может найти позитивное решение единой глобальной проблемы, народы многих стран находятся в безудержном хаосе противоречий, гуманитарных катастроф и войн. Более того, до сих пор ни-

кто из ученых не ставил вопрос и не рассматривал возможность перехода на объективный эволюционный путь развития каждой страны и цивилизации на Земле, на новый цикл обновления формации на основе инновационного способа общественного воспроизводства. Здесь отсутствуют всякие религиозно-политические идеи, есть лишь здравый смысл и подлинная позитивная наука всего человечества.

На наш взгляд, такой вариант наиболее приемлем для перспективы развития цивилизации. Он предполагает активное участие ведущих стран и их государственных аппаратов в переходе на качественно новый цикл обновления общественного производства в природе и новую инновационную общественно-экономическую формацию, без всяких внешних и внутренних гуманитарных катастроф и военных действий. Это означает для общества и науки последующие комплексные действия: а) дальнейшее позитивное проникновение науки в глубинные тайны и закономерности взаимодействия человека с природой; б) отказ от устаревшей технологической основы – «ручной – механической – электромагнитной эры» жизнедеятельности общества в природе; в) выход на познание, затем «постоянное и всеобщее использование физических и кинетронных эффектов» броуновского хаоса в производстве [9, 19]; г) создание на этой основе комплекса объективных социально-экономических и иных предпосылок для перехода с заключительной фазы цикла либерально-демократической государственно-монополистической формации на качественно новый подлинно инновационный способ общественного воспроизводства.

Инновационное воспроизводство имеет кардинально новые научные и иные базовые отличия от либерально-демократического государственно-монополистического и иных способов производства. Краеугольными исходными научными, методологическими, теоретическими и практическими основами инновационного производства для перехода на новый цикл эволюции цивилизации и обеспечения устойчивого развития всех членов общества конкретной страны, например России, а затем и всего мирового хозяйства являются:

- использование качественно новой научной базы – комплексной научно-технологической, социально-экономической, экологической идеи, обеспечивающей применение высоких супертехнологий и постоянных эффектов физического хаоса в общественном производстве, кардинально улучшающих качество жизни всего населения страны, природную среду, обеспечивающих устойчивое развитие цивилизации;

- повсеместное использование качественно новых научно-технологических принципов взаимодействия человека с природой на основе применения кинетронных супертехнологий, позволяющих постоянно получать и использовать физические эффекты в системе технологий нового поколения и новом цикле развития человечества;

- применение в теории и практике междисциплинарной методологии, действия всеобщих законов сохранения энергии, кинематического импульса и закона полной мощности (выполненной работы обществом), направленных на постоянное увеличение доли полезных затрат-результатов и уменьшение доли бесполезных (вредных) потерь, резервов затрат-результатов со знаками «плюс», «ноль» и «минус» в бюджете социального времени по уровням хозяйствования;

- постоянное увеличение коэффициента эффективности деятельности (КЭД) общества до единицы и более на основе прорывных, гибридных и кинетронных супертехнологий (КСТ) [9, 15, 18, 19];

- экологическая чистота технологий общественного производства и среды обитания;

- кратное увеличение доли воспроизводимых природных ресурсов, используемых в общественном воспроизводстве, с 17 %, как в настоящее время, до 62 % в условиях инновацион-

ного типа производства на первой стадии – при осуществлении Второй индустриализации и до 100 % на последующем этапе индустриализации России и соответствующее кратное уменьшение доли невозпроизводимых природных ресурсов;

– фундаментальное и комплексное духовно-нравственное воспитание на основе использования междисциплинарной методологии и КСТ-технологий, профессиональная подготовка к новым инновационным принципам, прорывным, гибридным и кинетронным супертехнологиям всех членов общества и кадров всех категорий, опережающее развитие средств производства;

– постоянное повышение уровня качества жизни и благосостояния всех членов общества, обеспечиваемое научно-технологически комфортными условиями труда, жизни и отдыха в рабочее и свободное время.

Приведенные методологические, теоретические и практические базовые научные положения указывают на кардинальные отличия нового инновационного типа общественного производства от государственно-монополистического. Их более полное рассмотрение позволяет глубже раскрыть объективную необходимость и возможность перехода на новый цикл обновления производства, выявить существенные преимущества сохранения и обеспечения устойчивого развития цивилизации.

Выделение и системная реализация качественно новой научно-технологической комплексной идеи перехода на новую общественно-экономическую формацию и инновационный способ воспроизводства охватывают все стороны кардинального улучшения жизнедеятельности общества. Она имеет важнейшее методологическое значение, выступает социально-экономической и научно-технологической формой кардинального решения проблемы всех системных кризисов, гуманитарных катастроф, в которых находится Россия, все международное сообщество, выхода из них мирным и наиболее рациональным путем.

**Пути решения проблемы.** Обобщение опыта по данному направлению показывает, что в недрах действующего государственно-монополистического производства уже имеются ростки нового способа производства в виде использования отдельных фрагментов кинетронных супертехнологий. Также наработаны определенные методология, принципы и теория, выявлены основные направления создания КСТ-технологий. Например, в 1941 г. тибетские ламы передали Германии систему телевидения, которая по форме и структуре соответствует взятому США, СССР и другими странами современному телевидению. Следует отметить, что в настоящее время используется довольно устаревшее оборудование по сравнению с переданными Германии профессиональными аппаратными комплексами. Для тибетского оборудования не нужны были огромные ретрансляторы, телевышки, громоздкие телекамеры, иное оборудование в виде автомобилей с блоками записывающей и передающей аппаратуры и т. д., как сейчас. Речь идет о портативных бытовых и очень простых внешне приборах без дополнительного электропитания, без кабелей, типа специальной трубочки длиной 25–30 см и толщиной порядка 3,5 см. Так выглядели телезаписывающие приборы, одновременно передающие сразу на телецентр цветное изображение со звуком без промежуточных агрегатов на очень большие расстояния (по Германии и т. д.).

В настоящее время в США для Пентагона уже несколько лет производятся квантовые компьютеры и связь, которые значительно дешевле, имеют больший, чем традиционные, объем памяти и скорость обработки информации, они более надежны.

Более широкое производство и применение получили КСТ-конверторы энергии для бытовых и промышленных целей в России, Японии, Ирландии. Готовится массовый выпуск КСТ-

конверторов энергии в Китае, Индии, Испании, в Объединенных Арабских Эмиратах и других странах. Это бестопливные генераторы электрического тока.

Достигнуты отдельные положительные результаты в биокинетронике, производстве лекарств для медицины, в подготовке кадров, в производстве некоторых видов материалов, информационных технологиях, производстве транспорта нового поколения, в сельском хозяйстве на основе КСТ. Но это лишь малые, фрагментарные ростки нового типа общественного производства, не имеющие системности и всеобщего характера [9, 15, 18,19].

Учет и использование новых принципов КСТ, междисциплинарной методологии в исследованиях и производстве позволяют науке и практике выйти на качественно новый, адекватный уровень определения стратегии, тактики, оперативного решения комплекса предстоящих задач. Одновременно научно-технологически (аппаратно) исключается основа для проявления субъективизма, волюнтаризма, схоластических околонучных споров, умышленного искажения информации и принятия тупиковых концепций, программ и необоснованных управленческих решений в интересах отдельных лиц или группы лиц, для нарушения общих интересов и возможности дальнейшего роста всего общества и его звеньев.

Аппаратно создаются условия по организации управления в режиме реального времени и своевременного учета всей системы интересов участников производства, предупреждения нежелательных отклонений от наиболее рационального для всего общества пути развития. Разумеется, это потребует всеобщего творчества трудящихся масс и активной включенности их во всеобщий процесс управления по уровням хозяйствования. При таких условиях исключается возможность узурпации, захвата государственной и хозяйственной власти в обществе отдельными личностями или группой сообщников в личных корыстных целях. Не будет социально-технологической основы и для культа личности как формы узурпации государственной власти по уровням хозяйствования [2, 6, 11,12, 18, 19].

Использование названного инструментария и КСТ-технологий предполагает постоянную количественно-качественную оценку всех стратегических, тактических, оперативных преобразований в производительных силах, производственных и надстроечных отношениях, определяющих и сопровождающих деятельность каждого участника производства и общества в целом. Это требует перехода всей системы учета, контроля, анализа, государственной статистики на систему объективных показателей, основанных на единой таблице всеобщей размерности физических величин, прежде всего в единицах мощности, выполненной работы (кВт/час) и иных сопоставимых показателей. Только в таком случае можно все предлагаемые социально-экономические и иные мероприятия согласовать с действием всеобщих законов сохранения энергии, кинетронного импульса, полной мощности в обществе и давать объективную оценку возможности/невозможности их осуществления.

Следует согласиться с авторами, указывающими на неприемлемость использования субъективно-договорных показателей для оценки состояния и определения перспектив развития. По их мнению, такие обобщения и выводы приведут лишь к еще большему искажению представления о ситуации и прогнозах [1, 2, 11,18].

Особую роль играет на данном этапе объективное количественное и качественное определение общественных потребностей в отраслевом, межотраслевом, территориальном аспектах по каждому предприятию и человеку (с учетом половозрастных характеристик), осуществляющих производство, потребление и оказывающих услуги производственного, личного, социально-культурного и духовно-нравственного характера на сутки, декаду, месяц, квартал, полугодие, год и т. д. в кВт/ч с учетом наполняемости и сменяемости потребностей. Аналогом в этом деле могут послужить отечественные наработки по системе жизнеобеспе-

чения человека в космосе, социально-экономические расчеты на 1 МГ (бюджет социального времени в год одного миллиона человек) и иные [5].

Более укрупненный подход включает: 1) производство средств производства для производства средств производства; 2) производство средств производства для производства предметов потребления; 3) производство предметов потребления и услуг. Все названные группы видов производства и деятельности могут быть адекватно измерены в системе сопоставимых показателей, в единицах мощности (кВт/ч) и иных. Однако эта классификация, как и предыдущая, предполагают разработку межотраслевого баланса производства-потребления и создания государственных резервов для устойчивого развития общества и территорий на основе этих потоков.

Например, для обеспечения жизнедеятельности предприятий, жителей и гостей Москвы в конце 80-х гг. XX в. было выделено больше 200 групп основных потребностей, которые необходимо было хозяйству города постоянно удовлетворять. Причем ассортимент в каждой группе потребностей периодически менялся в соответствии с намечаемыми мероприятиями и изменениями. Для этого на предприятиях разрабатывались техпромфинпланы на каждую смену, сутки, неделю, месяц, квартал, полугодие, год и т. п., территориально-отраслевые-межотраслевые планы на 5–10 лет и пр. Все планы постоянно уточнялись, и в них вносились коррективы. Подобная советская практика сейчас активно используется, кроме России, во всех ведущих странах мира. Разрабатываются межотраслевые, отраслевые балансы, которые служат ориентиром для производителей товаров и услуг на текущую и длительную перспективу. Например, в США, Франции, Германии, Японии разработаны подобные укрупненные прогнозы по отдельным направлениям на 35 и более лет, которых руководство страны пытается четко придерживаться на практике и реализовать в своей деятельности. К сожалению, в России действующее руководство и кабинет Правительства отвергли предыдущий опыт, а потому используют тупиковую методологию, теорию и получают практику в виде всеобщего системного кризиса.

Сопоставление вариантов структуризации бюджета социального времени общества и потребностей по уровням хозяйствования (на основе межотраслевого баланса) создает возможность разработки объективной стратегии дальнейшего развития (расчета контрольных показателей) и определения конкретных форм, методов, технологий, источников и ресурсов достижения данных параметров по установленным срокам без всякого рода социально-экономических катаклизмов и с достижением всеобщей синергии со знаком «плюс». Определение стратегии, тактики, оперативных планов практически будет сведено к согласованности общих, особенных и конкретных данных по механизму увеличения доли полезных затрат-результатов и сокращению доли бесполезных (вредных) потерь затрат-результатов, нейтральных и негативных резервов затрат-результатов общественного производства по уровням хозяйствования и участникам с учетом потребностей и возможностей.

Предлагаемые же в настоящее время государственные и региональные программы не имеют под собой достаточной методологической, научной и практической основы. Государственная и муниципальная собственность в России составляет незначительную долю, порядка 10–12 %. Отсюда государство существенного влияния на управленческие процессы и его звенья не имеет. Такие программы можно расценивать как определенный политический и имиджевый ход для государственных, региональных и иных властей, они не выполняются на практике.

В условиях перехода на инновационный способ производства на первый план выдвигается выработка адекватной идеологии, концепции, программы, государственной политики по

уровням хозяйствования, целей, принципов, критериев, показателей, технологии, системы управления, системы информационного обеспечения, правовой регламентации и т. п.

Затем на основе использования междисциплинарных инструментов, сопоставления имеющегося практического и научного опыта, патентных разработок определяется комплекс задач – прогнозные, программные, плановые (стратегические, тактические, оперативные) мероприятия и степень их соответствия/несоответствия совокупным интересам участников производства по уровням хозяйствования с позиций возможности увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных (вредных) потерь затрат-результатов в бюджете социального времени общества и всех участников.

Следующим шагом является внесение коррективов по фазам циклов, центральному рабочему процессу, вспомогательным процессам, вихревым и противодействующим процессам-потокам, оптимизация всего цикла общественного воспроизводства в расчете на 1 МГ (бюджет социального времени 1 миллиона человек в год и мощности выполненной работы).

Применение разработанных нами системно-целостных моделей на основе социально-экономических инвариантов (ресурсы-результаты, виды деятельности-потребления, циклы и фазы развития), методологии Г. Крона и КСТ-технологий создает возможность: упрощенного исчисления тензоров с помощью нелинейной математики; систематизации всех данных в режиме реального времени; согласования совокупных интересов в сравнимых показателях по всем уровням хозяйствования и участникам производства [4]. Проводимые межотраслевые и отраслевые расчеты по уровням хозяйствования ориентируются на инновационное самообеспечение общественных потребностей населения страны, территорий и устойчивое развитие с учетом необходимого и достаточного государственного резерва. Здесь следует помнить, что первым этапом и социально-экономической формой перехода на инновационный тип производства служит Вторая индустриализация России. Это поможет сформулировать научно обоснованную идеологию, главную цель [4].

Особое значение имеет удовлетворение общественных потребностей населения в продуктах питания. По рекомендациям биохимиков целесообразно, чтобы продукты питания постоянного пользования (молоко, мясо, овощи, фрукты, ягоды, хлебобулочные изделия, вода и др.) выращивались, готовились в радиусе проживания населения до 100 км. Те же продукты постоянного пользования, которые завозятся из далеких стран, кроме вреда здоровью населения ничего не приносят. Это связано с тектоникой производства этих продуктов питания и способностью их полезного усвоения организмом человека. Инновационный тип производства обладает возможностью обеспечения названных требований к системе расселения и достаточного безопасного продовольственного снабжения за счет научно-технологического обновления всего сельского хозяйства страны и повсеместного использования КСТ в производстве (биоценозе почвы, оздоровлении животных, птиц, повышении урожайности и т. д.), хранении, переработке и реализации.

Исходя из закона «золотого сечения» порядка 62 % всех потребностей являются постоянными. Остальные 38 % подразделяются в соответствующих пропорциях: 62 % относятся к переменным, 38 % – к постоянно-переменным. Причем следует помнить, что изменению подлежат также постоянные производственные и личные потребности (на новые модификации, лучшее качество и т. д.) с учетом скорости обновления техники (технологии) производства и опережающего уровня подготовки кадров. Это позволяет поддерживать всегда высокий уровень эффективности общественного производства, сохранять традиции, последовательно и без нарушений выполнять все производственные, научно-технические, социально-

экономические, природно-экологические и социально-культурные функции и задачи устойчивого общественного воспроизводства.

По каждому выделенным трем блокам (первое, второе и третье подразделение) общественного производства будут созданы интегрированные многофункциональные КСТ-модули, обеспечивающие в необходимые сроки потребности в отраслевом и территориальном аспектах средствами производства, орудиями труда, продуктами производственного и личного потребления, питания, услугами нового качества многократно дешевле, чем сейчас. В результате будет достигнута экономия рабочего времени и возникает возможность для гармоничного развития всех членов общества с учетом основных направлений эволюции цивилизации [4, 11, 18, 19].

Это означает, что по мере развития общество призвано постоянно сокращать долю рабочего времени и увеличивать долю свободного времени в бюджете социального времени, создавая одновременно все необходимые и достаточные материальные и иные предпосылки для социально-экономического, личного социально-культурного и духовно-нравственного гармоничного развития всех членов общества. КЭД непосредственно отражает соотношение полезных и бесполезных (вредных) потерь (негативных) затрат-результатов общества, населения территории, занятых в отрасли, по каждому циклу технологии производства, фазе, модулю, детали, рабочему месту, операции, работнику, члену семьи.

На этой основе можно сделать фундаментальный вывод об основном направлении деятельности государственных аппаратов, всех категорий населения, в том числе руководителей, политиков, ученых, конструкторов, технологов, рядовых работников, которые в своей деятельности должны считать главным осуществление и обеспечение изменения КЭД в пользу его увеличения и приближения к единице или более. Следует помнить, что коэффициент эффективности деятельности отражает полезность для общества в виде соотношения всех затрат и результатов, которые осуществило или думает осуществить общество на производство, потребление какого-либо продукта, услуги, потребности в природе. Сюда включаются позитивные, бесполезные (вредные) потери, резервы затрат-результатов со знаками «плюс», «ноль», «минус». Также учитывается ущерб, нанесенный природной среде и обществу.

В отличие от этого коэффициент полезной деятельности (КПД) отражает эффективность использования затраченной энергии лишь в процессе функционирования конкретного технического агрегата, например, двигателя внутреннего сгорания, турбины, электродвигателя, автомобиля и т. д. В настоящее время известны КЭД и КПД всех пяти типов технологий. Они приводятся в специальных справочниках по физике функционирования машин и механизмов. Практикой установлено, что только акцепторы (функционирование листа растения) составляют КЭД 5000 единиц. Остальные технологии составляют в среднем 0,16–0,3 от единицы. Так, КПД двигателя внутреннего сгорания составляет 14–15 %. Остальная энергия, заключенная в топливе, не используется, но оказывает негативное воздействие на окружающую среду и человека в виде выхлопных газов и иных выбросов. Хотя имеются разработки по двигателям внутреннего сгорания, имеющим коэффициент полезного действия порядка 50–80 %. Но их по каким-то причинам не запускают в производство. Аналогично атомные электростанции имеют КПД порядка 30 %, а их КЭД порядка 0,001 от единицы.

Правда, в настоящее время уже созданы энергоустановки нового поколения с КЭД 35 % и более, но они также почему-то не используются в общественном производстве. Ответ на этот вопрос дали в свое время инвесторы Николы Теслы, которые прекратили финансирование

после того, как он на практике показал, что электричество можно брать из окружающей среды и передавать на любые расстояния без специальных проводов [7].

Коэффициент эффективности деятельности служит обобщающим и конкретным показателем степени развития общества. Сопоставление КЭД по однотипным и разнотипным производствам, видам деятельности позволяет объективно определить выбор техники, технологии, форм, методов решения методологических, теоретических, методических, практических задач повышения эффективности последующего развития выделенного звена или уровня хозяйствования.

Экологическая чистота технологии общественного производства и среды обитания на основе КСТ дополняет ранее рассмотренные положения. Это есть 100 % переработка всех материалов без нанесения какого-либо вреда окружающей среде и человеку. Суть ее сводится к тому, что грязные экологические технологии являются не только более дорогими, чем экологически чистые, но и существенно ухудшают здоровье всего населения, природную среду и уничтожают все живое на огромной территории, ставят под сомнение сохранение цивилизации [1, 3, 13, 14, 16, 17].

**Выводы.** Отсюда следует несколько кардинальных выводов о том, что экологически чистые КСТ-технологии производства и потребления призваны: во-первых, остановить дальнейшее ухудшение качества жизнедеятельности и среды обитания человечества на всей планете Земля; во-вторых, нейтрализовать созданные веками экологически грязные техногенные отвалы и отходы во всех сферах жизнедеятельности; в-третьих, создать условия для перехода ведущих стран и всей цивилизации на качественно новый цикл развития – инновационный способ общественного воспроизводства; в-четвертых, обеспечить условия для здоровой, комфортной и устойчивой жизнедеятельности цивилизации – сохранения планеты Земля на многие века для своих потомков; в-пятых, качественно повысить КЭД общества в природе; в-шестых, кардинально изменить основные направления деятельности науки и практики всей цивилизации – полностью исключить в дальнейшем разработку новых рудных месторождений, добычу углеводородного топлива для загрязнения окружающей среды путем сжигания, в том числе ликвидации таким методом всех видов техногенных отвалов; осуществлять переработку техногенных отвалов на 100 % в отличное сырье и готовую продукцию; массово внедрять в производство, бытовую, культурную жизнь общества КСТ-технологии по получению электрической энергии без промежуточных преобразований и сжиганий непосредственно из окружающей среды (солнечной энергии) и других методов, но без сжигания материалов топлива.

Назрела объективная необходимость кратного увеличения доли воспроизводимых природных ресурсов, используемых в общественном воспроизводстве на первом этапе до 62 % в условиях инновационного типа производства на втором этапе – при осуществлении Второй индустриализации в России до 100 % и соответствующего уменьшения доли невозпроизводимых природных ресурсов. К сожалению, в существующих экономических теориях нет места для воспроизводства окружающей природной среды и сохранения развития цивилизации. Только всестороннее применение кинетронных супертехнологий на основе использования постоянных физических эффектов и броуновского хаоса в народнохозяйственных целях создает возможность выполнить в обозримо короткий срок сформулированные условия и определить позитивную стратегию развития цивилизации. В настоящее время ни для кого не секрет, что руководители стран большой семерки и некоторые иные придерживаются известного теоретического вывода Мальтуса о «необходимости постоянного уничтожения относительно излишнего населения на Земле» и доведения общей численности до 500 млн че-

ловек. Для этого во всех ведущих государствах используются самые изощренные методы и технологии уничтожения населения планеты [8].

Положение о необходимости постоянной воспроизводимости человеческих и природных ресурсов, как и предыдущие, направлено на объективный переход общественного производства на качественно новый цикл обновления [1]. Здесь следует также помнить, что кинетронные супертехнологии значительно дешевле, чем традиционные. Анализ инвестиций мировой практики в фундаментальные НИР и ОКР, в крупные проекты, имеющие большую перспективу и социально-экологическую эффективность, показал, что на 90 % финансирование осуществлялось за счет государства. Частный капитал лишь пожинал их плоды и по возможности сдерживал качественно новые разработки и внедрение в общественное производство и потребление [5]. Подобное имеет во всех ведущих странах мира, в том числе в России, США, Западной Европе и др.

Приведенное соотношение доли воспроизводимых и невозпроизводимых природных ресурсов, используемых в общественном производстве, наглядно показывает: во-первых, ограниченность развития жизнедеятельности ведущих стран и цивилизации в целом; во-вторых, тупиковую направленность их развития особенно в последние 80 лет; в-третьих, необеспеченность цивилизации технологиями производства; в-четвертых, массовое неиспользование имеющихся прорывных наработок и КСТ, сделанных предыдущими и нынешним поколениями для кардинального изменения положения дел в лучшую сторону.

Фундаментальное и комплексное воспитание, соответствующая профессиональная подготовка всех членов общества и кадров всех категорий, опережающее развитие средств производства являются ключевым звеном инновационного способа воспроизводства в любом обществе. Общеизвестный тезис о том, что основной производительной силой любого общества являются кадры, станет центральной политикой, постоянно осуществляемой на всех уровнях хозяйствования. От деятельности кадров зависят успехи и неудачи развития общества. Необходимо срочно и качественно менять систему организации и правового регулирования хозяйственных отношений:

- кардинально изменить социально-экономическую политику государства в сторону качественного улучшения системы образования и профессиональной подготовки в стране;
- считать систему фундаментального воспитания, общего, профессионального образования и науку исходным, ключевым звеном государственной социально-экономической и научно-технологической политики, всей жизнедеятельности общества и общественного воспроизводства;
- обязать государство и работодателей в отраслевом и территориальном аспектах гарантированно обеспечивать фундаментальное воспитание, общее образование и профессиональную подготовку, профориентацию, переподготовку кадров, организовывать рабочие места и предоставлять работу всему трудоспособному населению по профессиям, достойную оплату и условия труда;
- ликвидировать уродливую коммерциализацию нищенской заработной платы профессорско-преподавательского состава вузов, научных работников, стипендий студентов, аспирантов и докторантов как не обеспечивающих привлечение лучших кадров в систему воспитания, образования и научную сферу;
- сформировать комплексную систему фундаментального воспитания, общего образования и профессиональной подготовки кадров на качественно новых принципах, междисциплинарной методологии, КСТ-технологиях, теории, практике инновационного типа, матери-

ально-технической, организационной, информационной основе и адекватных государственных стандартах.

Реализация выделенного положения кардинально повышает ответственность и обязательства всего населения страны от президента до учащихся школ за направленность идеологии и своей деятельности с точки зрения полезности (бесполезности, вредности) для общества, государства, территории, отрасли, предприятия, семьи, себя, других членов общества и природы в единой совокупности. Данное положение с учетом ранее приведенных позволяет сделать вывод о том, что инновационный способ воспроизводства во главу ставит самого человека и экологически чистые КСТ-технологии во всех сферах жизнедеятельности общества в природе. Все сводится к формированию качественно нового инновационного человека путем межотраслевого фундаментального воспитания, общего, профессионального образования и хозяйственно-культурной деятельности в рабочее и свободное время с учетом интересов и потребностей всех членов общества по уровням хозяйствования.

Таким образом, либерально-демократическая государственно-монополистическая формация на заключительной фазе цикла обновления своего производства ничего позитивного не сможет предложить цивилизации, кроме саморазрушения и постоянных системных кризисов как методов получения монопольно высоких прибылей и усиления военно-политической, социально-экономической и экологической напряженности, межгосударственных конфликтов и гуманитарных катастроф. Необходимость и неизбежность наступления новой общественно-экономической формации – инновационного способа воспроизводства – имеют научное и практическое подтверждение, исходят из объективной эволюции и здравого смысла цивилизации. Она послужит толчком к качественно новым позитивным научным разработкам, поискам и решениям. Вторая индустриализация в России служит первым этапом перехода к новой общественно-экономической формации цивилизации и обеспечения устойчивого развития человечества.

### Библиографический список

1. *Бейтсон Г.* Экология разума. М. : Смысл, 2000.
2. *Бёш Г.* География мирового хозяйства. М., 1966.
3. *Болотов Б. В., Болотова Н. А. и др.* Некоторые основы строения вещества // URL : <http://maitreia.ru/forum/index.php?s=c057dcc9cd4e2bf104d95d736996cf10&showtopic=337&pid=3573&st=20&#entry3573>.
4. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления) / под ред. Н. А. Потехина. Екатеринбург : Уральский рабочий, 2011.
5. *Гвардейцев М. И., Кузнецов П. Г., Розенберг В. Я.* Математическое обеспечение управления. Меры развития общества / под ред. М. И. Гвардейцева. М. : Радио и связь, 1996.
6. *Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е.* Система природа – общество – человек: устойчивое развитие. Дубна, 2000.
7. *Ларуш Л.* Российский вариант разрухи как составная часть кризиса мировой экономической системы // Шиллеровский институт науки и культуры. 1996. Бюл. № 7.
8. *Ленин В. И.* Материализм и эмпириокритицизм. М. : Политиздат, 1986.
9. *Марк С.* Никола Тесла. Победитель Вселенной. М. : Эксмо ; Яуза, 2009.
10. *Ницше Ф.* Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / пер. с нем. Е. Герцык и др. М. : Культурная революция, 2005.

11. *Олдак Г. П.* Экологически ориентированное конструирование человеческих технологий. Сан-Франциско : ЯИФЕТ, 1999.
12. *Подолинский С. А.* Труд человека и его отношение к распределению энергии. М. : Ноосфера, 1991.
13. *Тофлер Э.* Война и антивоина. Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. М. : АСТ ; Транзиткнига, 2005.
14. *Цаплин В. С.* Странная цивилизация. М. : АСТ-Астрель, 2006.
15. *Чесноков В. С.* Стратегия развития (к 100-летию со дня основания КЕПС) // Культура, народ, экосфера. Труды социокультурного семинара имени В. В. Бугровского. М. : Спутник+, 2015. Вып. 8. С. 94–116.
16. *Шапиро А.* Рынок как порок // Коммерсант Weekend. 2009. 10 апр.
17. Финансирование перемен: финансовые рынки, экоэффективность и устойчивое развитие / пер. с англ. : С. Шмидхейни, Ф. Зораквин. М. : Ноосфера, 1998.
18. *Шеер Г.* Восход солнца в мировой экономике. Стратегия экологической модернизации. М. : Тайдекс Ко, 2002.
19. *Янушевский И. А., Ласточкин С. С.* Кинетронные супертехнологии. М., 2009.