

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТРАСЛЯХ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

Т. Н. ЗАХАРЧЕНКО,

заместитель начальника отдела развития предпринимательства,  
Финансово-экономическое управление администрации муниципального образования  
«Пермский муниципальный район»

(614065, г. Пермь, ул. Верхнемуллинская, д. 74А; тел. 8 (342) 296-26-55; e-mail: orp-feu@yandex.ru)

Е. А. ЧАГИНА,

соискатель,

Ф. З. МИЧУРИНА,

доктор географических наук, профессор,

Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д. Н. Прянишникова

(614099, г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 23; тел. 8 (342) 212-46-91)

**Ключевые слова:** *антисанкционные меры, импортозамещение, тенденции, производство в отраслях животноводства и растениеводства, совершенствование производства.*

В статье дана оценка современных тенденций производства в отраслях растениеводства и животноводства сельского хозяйства Пермского края за время введения Российской Федерацией антисанкционных мер в отношении Европейского Союза, США, Канады, Японии, Королевства Норвегия и Австралии, а позднее – Турции на экспорт отдельных видов продовольствия и сырья. В отрасли растениеводства региона прослеживаются тенденции сокращения объемов валового производства продукции в данный период в условиях сокращения посевных площадей и снижения урожайности. В отрасли животноводства края установлены тенденции роста объемов валового производства продукции в условиях сокращения поголовья скота и повышения продуктивности скота и птицы. Определено, в какой мере сельское хозяйство исследуемого региона воспользовалось шансом для перехода к импортозамещению. Рассмотрена ситуация возможной отмены данных санкций. В целях нивелирования последствий отмены антисанкционных мер даны предложения по совершенствованию производства в сельском хозяйстве края, среди которых основными направлениями совершенствования государственного регулирования агропромышленного комплекса должны стать: поддержка развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций на инновационно-техническом уровне (совершенствование способов использования органических технологий, внедрение инновационных методик по выращиванию сельскохозяйственных культур, выведение новых пород, улучшение кормовой базы, обновление сельскохозяйственной техники на предприятиях); развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации мелких сельскохозяйственных производителей; развитие рыночных форм интеграции мелких и средних предприятий, а также крупных форм сельскохозяйственных предприятий как основы аграрного производства регионов; развитие государственного контроля по эффективному использованию сельскохозяйственных угодий; концентрация государственной поддержки на приоритетных направлениях развития сельскохозяйственного производства, в том числе на оптимизации целенаправленной бюджетной помощи сельскохозяйственным организациям.

## CURRENT TRENDS OF PRODUCTION CHANGES IN THE AGRICULTURAL INDUSTRY OF THE REGION

T. N. ZAKHARCHENKO,

deputy head of the department of business development,

Financial-economic administration of municipal entity «Municipal district of Perm»

(74A Verhnemullinskaya str., 614065, Perm; tel.: 8-(342)-296-26-55; e-mail: orp-feu@yandex.ru)

E. A. CHAGINA,

applicant,

F. Z. MICHURINA,

doctor of geographical sciences, professor,

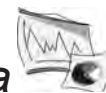
Perm State Agricultural Academy named after academician D. N. Pryanishnikov

(23 Petropavlovskaya str., 614099, Perm; tel.: 8-(342)-212-46-91)

**Keywords:** *anti-sanction measures, import substitution, trends, production in livestock and crop sectors, improvement of production.*

The article assesses the modern production trends in crop and livestock agriculture of Perm region in view of the anti-sanction measures of the Russian Federation against the European Union, USA, Canada, Japan, Norway, Australia, and Turkey for export of certain types of provision and primary produce. In crop production there is an apparent trend of lowering the gross amount of produce during this period because of the reduced acreage and yields. In the livestock sector the gross production tends to grow in conditions of livestock reduction and improvement of livestock and poultry productivity. We determined the extent to which agriculture in the current region took advantage of the chance to implement import substitution. Moreover, we considered the situation of possible abolition of these sanctions. In order to mitigate the consequences of the abolition of the anti-sanction measures, there are proposals for improving the agricultural production of the region. Among them we can distinguish several directions of improvement by the policy state regulation of agro-industrial complex: supporting the development of productive capacity in agricultural organizations on innovative and technical levels (improving the usage of organic technology, introducing new technologies in growing crops, raising new breeds, improving food resources, upgrading agricultural machinery); developing agricultural consumer cooperation; developing market forms of integration of small and medium-sized enterprises as well as larger forms of agricultural enterprises as the basis for agricultural production in the regions; the development of government control on efficient use of agricultural land; the concentration of state support for the priority areas of agricultural production, including the optimization of targeted budget support for agricultural organizations.

*Положительная рецензия представлена Т. М. Ярковой, доктором экономических наук, профессором кафедры организации и предпринимательства АПК Пермской государственной сельскохозяйственной академии.*



Два года прошло с того момента, как Российская Федерация в ответ на санкции, введенные странами Европейского Союза, США, Канадой, Японией, Королевством Норвегия и Австралией, приняла ряд антисанкционных мер, в том числе и запрет на ввоз из этих государств отдельных видов продовольствия и сырья. В то же время уже полгода, как Россия ввела свои санкции на ввоз отдельных видов продовольствия из Турции, ВВС которой сбили российский самолет СУ-24 над небом Сирии.

Сельское хозяйство России в этот период функционировало в условиях перехода к импортозамещению. Сейчас геополитическая ситуация начала меняться: отдельные европейские страны стали выступать за отмену санкций, что может произойти в ближайшем будущем. Россия, в свою очередь, намерена поэтапно снять санкции с Турции. Итогом этих изменений, на наш взгляд, будет новый рост ввоза продовольствия из ряда вышеназванных стран.

**Цель и методика исследований.** Сельскому хозяйству России в этих новых условиях предстоит осуществлять свою деятельность. Это делает актуальным проведение анализа тех изменений, которые наметились в производстве сельскохозяйственной продукции в отраслях сельского хозяйства отдельного российского региона, в нашем случае – Пермского края, за эти два года, что осуществлено на основе системного сравнения большой совокупности показателей. Результат такого анализа можно принять в качестве базиса для определения возможных путей совершенствования производства в сельском хозяйстве рассматриваемой территории.

**Результаты исследований.** В этой связи, исследуя динамику производства в отраслях сельского хозяйства Пермского края за 2013–2015 гг. и истекший период 2016 г., выявлены следующие тенденции:

В исследуемый период стоимость продукции сельского хозяйства в фактически действующих ценах росла. В 2015 г. ее рост к уровню 2013 г., когда сельское хозяйство не функционировало еще в условиях антисанкционных мер, составил 121,5 % [1, 3–10]. В растениеводстве значение этого показателя в аналогичный период составило 110,7 %, а в животноводстве – 129,2 %. Однако такой рост был в основном связан с инфляционными процессами.

Вместе с тем, в этот период наметились незначительные структурные изменения стоимости произведенной продукции: в ее структуре произошло увеличение доли сельхозорганизаций и крестьянских (фермерских) хозяйств при одновременном снижении доли хозяйств населения.

Это обусловило падение индекса производства продукции сельского хозяйства региона в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом в сопоставимых ценах до 98,8 %. Такая динамика, в первую очередь,

сложилась под действием сокращения объемов производства продукции растениеводства. Однако в течение января – мая 2016 г. ежемесячно наблюдается рост данного показателя по отношению к соответствующему периоду 2015 г. [11].

В то же время валовой сбор таких основных видов продукции растениеводства, как картофель и овощи, в исследуемом периоде имел тенденцию к ежегодному сокращению. В 2015 г. его значение к уровню 2013 г. в целом по всем категориям хозяйств составило: по картофелю – 91,9 %, по овощам – 92,9 % [1, 3–10]. Такая негативная тенденция была вызвана сокращением валового сбора этих видов продукции, как в сельскохозяйственных организациях, так и в хозяйствах населения. Валовой сбор зерна (в весе после доработки) имел иную динамику: в 2014 г. он увеличился по сравнению с 2013 г., а в 2015 г. снизился на 16,8 % по сравнению с предыдущим годом. В 2015 г. снижение валового сбора продукции растениеводства по сравнению с предыдущим годом было обусловлено неблагоприятной агрометеорологической обстановкой в крае [2]. Так, с середины июня наблюдалась необычно холодная дождливая погода с температурой воздуха на 5–6 градусов ниже средних многолетних значений и с осадками в большинстве районов в 1,5–3 раза выше нормы. Вследствие этих неблагоприятных факторов произошла гибель урожая сельскохозяйственных культур на площади 103,3 тыс. га.

Вместе с тем в исследуемом периоде наблюдался заметный структурный сдвиг валового производства зерна в разрезе категорий хозяйств, выразившийся в сокращении доли сельхозорганизаций в общем объеме производства данной культуры с 94,1 % в 2013 г. до 90,6 % в 2015 г. при одновременном росте доли крестьянских (фермерских) хозяйств соответственно с 5,4 % до 9 % [1, 3–10].

Изменение объемов валового производства вышеназванных культур происходило под воздействием изменений площадей их возделывания и урожайности.

Так, посевные площади в целом по всем категориям хозяйств в 2015 г. выросли к уровню 2013 г. на 102,9 %. Такая положительная динамика сложилась под воздействием увеличения посевных площадей под кормовые культуры в основном в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Вместе с тем, площадь зерновых культур в данном периоде, напротив, сократилась и составила 92,6 % к уровню 2013 г. Это обусловлено в основном сокращением площадей данной культуры в сельскохозяйственных организациях.

В исследуемый период в сельскохозяйственных организациях изменился количественный состав сельскохозяйственной техники, необходимой для



осуществления производственного процесса в отрасли растениеводства, вследствие ее выбытия. В итоге, количество тракторов в сельскохозяйственных организациях сократилось до 3869 ед. к концу 2015 г., зерноуборочных комбайнов – до 691, кормоуборочных комбайнов – до 337, картофелеуборочных комбайнов – до 30.

Урожайность основных сельскохозяйственных культур в 2014–2015 гг. была ниже, чем в 2013 г. Исключение составляет урожайность зерновых и зернобобовых в 2014 г., значение которой в этом году было самым высоким в 2000-х гг. и составило 16 ц с 1 га. Одним из факторов, оказавших положительное влияние на урожайность зерна в 2014 г., на наш взгляд, было выделение сельхозорганизациями большего количества минеральных и органических удобрений под посевы зерновых, чем в предыдущем году.

Таким образом, отрасль растениеводства Пермского края в исследуемый период, развиваясь экстенсивно, не только не использовала возможность нарастить объемы производства в первые два года действия антисанкционных мер, в том числе из-за объективных факторов (неблагоприятные погодные условия), но и сократила объемы производства.

Что касается животноводства, то основным производителем продукции этой отрасли в исследуемом периоде оставались сельскохозяйственные организации. На их долю приходится основная численность поголовья скота и птицы, за исключением овец и коз. Например, в 2015 г. доля организаций в структуре поголовья крупного рогатого скота составляла 70 %, коров – 70,9 %, свиней – 81,4 %, птицы – 94 %.

В исследуемом периоде в целом по краю наблюдалось продолжавшееся с 1990 г. сокращение поголовья сельскохозяйственных животных. Так, численность крупного рогатого скота сократилась в 2015 г. по сравнению с 2013 г. на 2,2 %, коров – на 0,2 %, свиней – на 4,2 %. Однако, за январь – май 2016 г. наметилась положительная динамика роста поголовья сельскохозяйственных животных [11]. В итоге поголовье крупного рогатого скота выросло к концу мая 2016 г. до 256,3 тыс. гол., коров – до 104,9 тыс. гол., свиней – до 199,1 тыс. гол., овец и коз – до 86,8 тыс. гол.

Стоит отметить, что поголовье птицы в крае начало увеличиваться с 2013 г. и к 2015 г. выросло на 6 %, что положительно сказалось на объеме валового производства мяса птицы [1, 3–10]. В текущем году эта тенденция сохранилась, что обусловило увеличение поголовья птицы к концу мая 2016 г. до 7625,6 тыс. гол. Для сравнения: в конце 2015 г. численность птицы в крае составляла 7446,8 тыс. гол.

Несмотря на сокращение численности скота в 2013–2015 гг., объем валового производства продукции животноводства края в исследуемом периоде имел положительную динамику. Так, производство

скота и птицы на убой в живом весе по всем категориям хозяйств выросло в 2015 г. по сравнению с 2013 г. на 0,9 %, молока – на 4,6 %, яиц – на 17,4 %. Такая тенденция в основном складывалась в связи с повышением уровня продуктивности скота и птицы. Например, в сельскохозяйственных организациях надой молока на 1 корову в год увеличился с 4722 кг в 2013 г. до 5604 кг в 2015 г., среднегодовая яйценоскость кур – с 282 шт. до 315 шт.

Кроме того, в производстве отдельных видов продукции животноводства в исследуемом периоде наметились следующие структурные сдвиги:

- увеличение доли сельскохозяйственных организаций в общем объеме производства скота и птицы на убой (в убойном весе) с 75,8 % в 2013 г. до 78 % в 2015 г., молока – с 72,3 % до 76,6 %, яиц – с 95,8 % до 96,1 %;

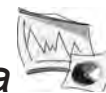
- увеличение доли крупного рогатого скота и птицы, используемых в производстве скота и птицы на убой (в убойном весе), с 42,6 % в 2013 г. до 46,2 % в 2014 г. и соответственно с 26,2 % до 28,1 % при одновременном уменьшении доли свиней – с 29,4 % до 24,1 %.

**Выводы. Рекомендации.** Таким образом, динамика производства продукции в отрасли животноводства была более привлекательна, чем в отрасли растениеводства. Но и здесь наблюдались негативные процессы (сокращение численности скота). Вместе с тем, ни отрасль животноводства, ни отрасль растениеводства Пермского края не смогли выйти на такой объем производства, чтобы заметно перейти к импортозамещению. Данный факт в современных условиях требует совершенствования производства в сельском хозяйстве региона, которые позволили бы отрасли в случае отмены санкций не только не снизить объемы производства, а постепенно их наращивать.

Для оптимизации реальных тенденций развития отраслей растениеводства и животноводства целесообразно предложить следующие преобразования:

Во-первых, развитие производственного потенциала сельскохозяйственных организаций на качественно новом инновационно-техническом уровне, соответствующем требованиям современных технологий ведения сельскохозяйственного производства. В первую очередь, это применение усовершенствованных методов использования органических технологий, внедрение новых технологий по выращиванию сельскохозяйственных культур, выведению новых пород, улучшению кормовой базы. Также для развития производственного потенциала ключевым моментом является обновление парка сельскохозяйственных предприятий новой техникой.

Во-вторых, развитие потребительской кооперации мелких сельскохозяйственных производителей,



которые испытывают нехватку производственных ресурсов. Мелким товаропроизводителям, как правило, сложно добиться собственных каналов сбыта своей продукции, и они вынуждены продавать свою продукцию по низким ценам. Развитие кооперации в данном случае создаст условия так называемого «эффекта масштаба», то есть снижения себестоимости единицы продукции при увеличении объемов производства, что поспособствует увеличению производимой продукции и ее реализации.

В-третьих, развитие рыночных форм интеграции мелких и средних предприятий, а также крупных форм сельскохозяйственных предприятий как основы аграрного производства регионов.

В-четвертых, развитие государственного контроля по эффективному использованию сельскохозяйственных угодий.

В-пятых, концентрацию государственной поддержки на приоритетных направлениях развития сельскохозяйственного производства. В связи с тем, что сельское хозяйство занимает особое положение в условиях рынка, и без поддержки государства не сможет на равных условиях конкурировать с другими отраслями народного хозяйства, государственная поддержка должна быть сконцентрирована на приоритетных направлениях развития сельского хозяйства региона, в частности, оптимизации целенаправленной бюджетной помощи сельскохозяйственным организациям.

В заключение следует отметить, что сложившаяся ситуация диктует необходимость ускоренного решения вопросов импортозамещения на основе использования основных направлений совершенствования производства в сельском хозяйстве региона.

### Литература

1. Агропромышленный комплекс Пермского края: основные итоги развития : статистический сборник. Пермь, 2013. 79 с.
2. Основные показатели развития АПК за 2015 год : сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края. URL : <http://agro.permregion.ru/analitika/itogi-razvitiya-agropromyshlennogo-kompleksa-permskogo-kрая/>.
3. Пермский край в цифрах. 2016 : краткий статистический сборник. Пермь, 2016. 179 с.
4. Пермский край. Статистический ежегодник : статистический сборник. Пермь, 2011. 376 с.
5. Сельское хозяйство Пермского края : стат. сб. Пермь, 2014. 172 с.
6. Сельское хозяйство Пермского края : стат. сб. Пермь, 2013. 166 с.
7. Сельское хозяйство Пермского края : стат. сб. Пермь, 2015. 174 с.
8. Сельское хозяйство Пермского края : стат. сб. Пермь, 2012. 171 с.
9. Сельское хозяйство Пермского края : стат. сб. Пермь, 2011. 171 с.
10. Социально-экономическое положение Пермского края в январе – декабре 2015 года : доклад. Пермь, 2016. 89 с.
11. Социально-экономическое положение Пермского края в январе – мае 2016 года : доклад. Пермь, 2016. 69 с.

### References

1. Agro-industrial complex of the Perm region: the main results of the development : statistical yearbook. Perm, 2013. 79 p.
2. Key indicators of development of agribusiness in 2015 : website of the Ministry of Agriculture and Food of the Perm region. URL : <http://agro.permregion.ru/analitika/itogi-razvitiya-agropromyshlennogo-kompleksa-permskogo-kрая/>.
3. Perm region in figures. 2016 : short statistical book. Perm, 2016. 179 p.
4. Perm region : statistical yearbook. Perm, 2011. 376 p.
5. Agriculture of the Perm region : statistical yearbook. Perm, 2014. 172 p.
6. Agriculture of the Perm region : statistical yearbook. Perm, 2013. 166 p.
7. Agriculture of the Perm region : statistical yearbook. Perm, 2015. 174 p.
8. Agriculture of the Perm region : statistical yearbook. Perm, 2012. 171 p.
9. Agriculture of the Perm region : statistical yearbook. Perm, 2011. 171 p.
10. The socio-economic situation of the Perm region in January – December 2015 : report. Perm, 2016. 89 p.
11. The socio-economic situation of the Perm region in January – May 2016 : report. Perm, 2016. 69 p.